



## KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohus</b>	Viru Maakohus
<b>Kohtunik</b>	Ifret Mamedguseinov
<b>Määruse tegemise aeg ja koht</b>	Rakvere, 01. oktoober 2024
<b>Tsiviilasja number</b>	2-21-7633
<b>Tsiviilasi</b>	<b>Vitali Lavrukovi hagi Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalmani, OÜ FEKSINAR pankrotihaldur Tarmo Villmani, OÜ Aktiva Finants ja Elvira Stepanova vastu enampakkumise kehtetuks tunnistamiseks täiteasjas nr 095/2013/3452</b>
<b>Menetlustoiming</b>	Menetluskulude rahaline kindlaksmääramine
<b>Menetlusosalised ja nende esindajad</b>	<b>Hageja: Vitali Lavrukov</b> (isikukood 35502117019), <b>lepinguline esindaja: Deniss Matvejev</b> (e-post: <a href="mailto:deniss.matvejev@mail.ee">deniss.matvejev@mail.ee</a> ); <b>Kostja 1: Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalman</b> (e-post: <a href="mailto:kristel.maalman@taitur.just.ee">kristel.maalman@taitur.just.ee</a> ), <b>lepinguline esindaja: Hillar Villers</b> (e-post: <a href="mailto:hillar.villers@jewelex.ee">hillar.villers@jewelex.ee</a> ); <b>Kostja 2: OÜ FEKSINAR (pankrotis)</b> (registrikood: 10485286), <b>pankrotihaldur: Tarmo Villman</b> (e-post: <a href="mailto:tarmo.villman@mail.ee">tarmo.villman@mail.ee</a> ), <b>lepinguline esindaja: Margus Kiir</b> (e-post: <a href="mailto:margus.kiir@jewelex.ee">margus.kiir@jewelex.ee</a> ); <b>Kostja 3: Aktiva Finance Group OÜ (end. Osühing Aktiva Finants)</b> (registrikood 10746479), <b>lepinguline esindaja: Anni Kennedy</b> (e-post: <a href="mailto:jurist@julianus.ee">jurist@julianus.ee</a> ); <b>Kostja 4: Elvira Stepanova</b> (isikukood 46604152241), <b>lepinguline esindaja: Aleksandr Jefimov</b> (e-post: <a href="mailto:ajefimov555@gmail.com">ajefimov555@gmail.com</a> ).

### Resolutsioon

1. Määrata Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalman'i menetluskulude suuruseks ja välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalman'i kasuks menetluskulude katteks 425 (nelisada kakskümmend viis) eurot.

2. Välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalman'i kasuks viivis menetluskuludelt (425 eurolt) alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni menetluskulude tasumiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.
3. Määrata OÜ FEKSINAR (pankrotis) menetluskulude suuruseks ja välja mõista Vitali Lavrukov'ilt OÜ FEKSINAR (pankrotis) kasuks menetluskulude katteks 726 (seitsesada kakskümmend kuus) eurot.
4. Välja mõista Vitali Lavrukov'ilt OÜ FEKSINAR (pankrotis) kasuks viivis menetluskuludelt (726 eurolt) alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni menetluskulude tasumiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.
5. Määrata Aktiva Finance Group OÜ (end. Osäühing Aktiva Finants) menetluskulude suuruseks ja välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Aktiva Finance Group OÜ (end. Osäühing Aktiva Finants) kasuks menetluskulude katteks 824 (kaheksasada kakskümmend neli) eurot ja 75 senti.
6. Välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Aktiva Finance Group OÜ (end. Osäühing Aktiva Finants) kasuks viivis menetluskuludelt (824.75 eurolt) alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni menetluskulude tasumiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.
7. Määrata Elvira Stepanova menetluskulude suuruseks ja välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Elvira Stepanova kasuks menetluskulude katteks 1 193 (üks tuhat ükssada üheksakümmend kolm) eurot.
8. Välja mõista Vitali Lavrukov'ilt Elvira Stepanova kasuks viivis menetluskuludelt (1 193 eurolt) alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni menetluskulude tasumiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.
9. Saata kohtumäärus poolte esindajatele teadmiseks.

#### **Edasikaebamise kord**

Kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tartu Ringkonnakohtule Viru Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest.

#### **ASJAOLUD**

1. Viru Maakohtu menetluses oli Vitali Lavrukovi hagi Jõhvi kohtutäitur Kristel Maalmani, OÜ FEKSINAR pankrotihaldur Tarmo Villmani, OÜ Aktiva Finants ja Elvira Stepanova vastu enampakkumise kehtetuks tunnistamiseks täiteasjas nr 095/2013/3452.
2. Viru Maakohtu 01.12.2023 kohtuotsusega jäeti hagiavaldus rahuldamata. Hagiavaldusega jäeti kõik menetluskulud hageja kanda. Otsus jõustus 10.02.2024.
3. Menetluskulude jagamine antud tsiviilasjas jagati 30.09.2024 kohtunik Ifret Mamedguseinovi menetlusse.

**KOSTJATE AVALDUSED MENETLUSKULUDE KINDLAKSMÄÄRAMISEKS**

4. Kostja 3 on 09.10.2023, kostja 1 04.11.2023, kostja 4 06.11.2023 ja kostja 2 09.11.2023 esitanud menetluskulude nimekirjad.

5. **Kostja 1** on menetluskulude nimekirja kohaselt kandnud menetluskulusid kokku summas 425 eurot järgmiselt:

- Menetlusse võtmise määrusega tutvumine, kostja II 16.12.21 taotlusega tutvumine, taotlus kohtule (tagatis, tähtaja muutmine) – 1 tund 15 minutit, kokku menetluskulu 125 eurot.
- Vastus hagile – 2 tundi 30 minutit, kokku menetluskulu 250 eurot.
- Tutvumine 22.09.2023 kohtumäärusega, suhtlus kliendiga, vastus kohtule – 15 minutit, kokku menetluskulu 25 eurot.
- Menetluskulude nimekirja koostamine (mis on Riigikohtu lahendi nr 2-18-7550 kohaselt tasustatav menetlustoiming) – 15 minutit, kokku menetluskulu 25 eurot.

Kostja 1 ja tema esindaja on kokku leppinud töötunni hinnaks 100 eurot/tund. Summad ei sisalda käibemaksu, kuna kostja 1 on käibemaksukohustuslane.

6. **Kostja 2** on menetluskulude nimekirja kohaselt kandnud menetluskulusid kokku summas 990 eurot järgmiselt:

- 08.03.2023 kohtuasja materjalidega tutvumine ja kliendiga nõupidamine, kohtule hagivastuse koostamine ja edastamine – 5.5 tundi, kokku menetluskulu 726 eurot.
- 16.03.2023 – 09.11.2023 kohtu edastatud menetlusdokumentidega tutvumine, menetluskulude nimekirja koostamine – 2 tundi, kokku menetluskulu 264 eurot.

Kostja 2 ja tema esindaja on kokku leppinud töötunni hinnaks 132 eurot koos käibemaksuga, sest kostja 2 ei ole käibemaksukohustuslane ja käibemaksu tagastada ei saa.

7. **Kostja 3** on menetluskulude nimekirja kohaselt kandnud menetluskulusid kokku summas 914.75 eurot järgmiselt:

- Tagatise andmise kohustamiseks ja hagiavaldusele vastamise tähtaja pikendamiseks taotluse koostamine ja kohtule esitamine – 3 tundi 45 minutit, kokku menetluskulu 450 eurot.
- Hagiavaldusele seisukoha koostamine ja kohtule esitamine – 2 tundi, kokku menetluskulu 338 eurot.
- Kohtunõudele vastuse koostamine ja kohtule esitamine – 30 minutit, kokku menetluskulu 84.50 eurot.
- Menetluskulude nimekirja koostamine ja kohtule esitamine – 15 minutit, kokku menetluskulu 42.25 eurot.

Kostja 3 esindaja osutas kuni 18.01.2023. a teenust hinnaga 120 eur/h ilma käibemaksuta. Menetluse kestel on muutunud esindaja ja samuti on muutunud teenustasu, mille hind alates 19.01.2023. a on 169 eur/h ilma käibemaksuta. Kostja 3 on käibemaksukohustuslane ning saab tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada.

8. **Kostja 4** on menetluskulude nimekirja kohaselt kandnud menetluskulusid kokku summas 1 553 eurot järgmiselt:

- Tutvumine tsiviilasja dokumentidega ja õiguslik analüüs – 3 tundi, kokku menetluskulu 240 eurot.
- Hagiavaldusele vastuse koostamine – 3 tundi, kokku menetluskulu 240 eurot.
- Menetlustaotluse koostamine – 4 tundi, kokku menetluskulu 480 eurot.

- Menetlustaotluse koostamine – 0.25 tundi, kokku menetluskulu 30 eurot.
- Arvamuse koostamine – 3 tundi, kokku menetluskulu 420 eurot.
- Kohtu nõudele vastuse koostamine – 0.25 tundi, kokku menetluskulu 35 eurot.
- Menetluskulude nimekirja koostamine – 0.25 tundi, kokku menetluskulu 35 eurot.
- Kulud dokumentide tõlkimiseks vene keelest eesti keelde 73 eurot.

Ühe tunni hinnaks on 80 eurot aastal 2021, 120 eurot aastal 2022 ja 140 eurot aastal 2023, millele ei lisandu käibemaks.

9. Kõik kostjad on TsMS § 177 lg 4 alusel taotlenud, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleks tasuda menetluskulude suurust kindlaks tegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses.

10. Hageja ei ole kostjate menetluskulude nimekirjade osas seisukohti esitanud.

### **KOHTUMÄÄRUSE PÕHJENDUSED**

11. Kohus tutvunud hageja taotlustega ning uurinud tsiviilasja toimikus olevaid dokumentaalseid tõendeid leidis, et taotlused menetluskulude kindlaksmääramiseks on põhjendatud ja kuuluvad rahuldamisele, kuid mitte kostjate poolt nõutud ulatuses.

12. Viru Maakohtu 01.12.2023 otsusega tsiviilasjas nr 2-21-7633 jättis kohus menetluskulud hageja kanda. Menetluskulude kindlaksmääramise menetlusele kohaldatakse hagita menetluse sätteid (Riigikohtu 25.11.2011 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-102-11, p 12). Vaidluse puhul, mis lahendatakse hagita menetluses, ei ole kohus TsMS § 477 lg 5 järgi seotud menetlusosaliste esitatud asjaoludega ega nende hinnanguga asjaoludele (Riigikohtu lahend tsiviilasjas nr 3-2-1-161-11, p 7). TsMS § 138 lg 1 ja 2 kohaselt on menetluskulud menetlusosaliste kohtukulud ja kohtuvälised kulud. Kohtukulud on riigilõiv, kaitsjon ning asja läbivaatamise kulud. TsMS § 144 p 1 kohaselt on menetlusosalise esindaja kulud kohtuväliseks kuluks.

13. TsMS § 175 lg 1 kohaselt kui menetlusosaline peab menetluskulude jaotust kindlaksmäärava kohtulahendi kohaselt kandma teist menetlusosalist esindanud lepingulise esindaja kulud, mõistab kohus kulud välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses. Lepinguline esindaja on menetlusosalist menetluses esindav advokaat või muu esindaja TsMS §-s 218 sätestatu kohaselt.

14. TsMS § 174 lg 1 esimeses lausest tulenevalt menetluskulude rahalise suuruse määrab menetluskulude jaotuse alusel vajalikus ja põhjendatud ulatuses kindlaks asja menetlev kohus samas tsiviilasjas, millega seoses kulud tekkisid. Kohus leiab, et menetluskulude rahalise suuruse määramine kujutab ennast kohtu diskretsiooniõigust. Kohus ei analüüsi iga nimekirjas oleva menetluskulu vajalikkust ja põhjendatust eraldi, vaid annab kogumis hinnangu esitatud menetluskuludele suurusele. Järgnevalt annab kohus hinnangu kostjate menetluskulude osas iga kostja suhtes eraldi peatükis.

### **Kostja 1**

15. Menetluskulude nimekirjast nähtuvalt on kostja 1 lepingulise esindaja tunnihinnaks 100 eurot tund, mis on kohtu hinnangul mõistlik töötunni hind. Kuigi kohus asub seisukohale, et üldjuhul esitatud menetluskulude nimekirjas nimetatud toimingud, mis sisaldavad üksnes dokumentide analüüsi või konsultatsiooni, ei ole midagi sellist, mida menetluskulusid kandev osapool peaks

hüvitama, peab kohus antud juhul menetluskulude mahtu arvestades kostja 1 lepingulise esindaja poolt kulunud aega mõistlikuks. Eeltoodu kohaselt leiab kohus, et kostja 1 põhjendatud õigusabikulud on kokku 425 eurot. TsMS § 174 lg 10 kohaselt peab menetluskuludelt arvestatava käibemaksu hüvitamiseks menetlusosaline kinnitama, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa muul põhjusel tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Kostja 1 on kinnitanud, et ta on käibemaksukohustuslane ning saab tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Eeltoodu kohaselt mõistab kohus kostja 1 menetluskulud välja ilma käibemaksuta.

16. Kohus rahuldab kostja 1 avalduse menetluskulude kindlaksmääramiseks ja määrab hagejalt kostjale 1 hüvitamisele menetluskulud kokku summas 425 eurot.

17. TsMS § 177 lg 4 kohaselt märgib kohus menetluskulude kindlaksmääramist taotlenud isiku avalduse alusel menetluskulude kindlaksmääramise lahendis, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb tasuta menetluskulude suurust kindlaks tegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses. Kostja 1 on nõudnud menetluskuludelt viivise väljamõistmist. Kohus rahuldab kostja 1 taotluse ja mõistab menetluskuludelt viivist alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni nõude täitmiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.

## **Kostja 2**

18. Menetluskulude nimekirjast nähtuvalt on kostja 2 esindaja tunnihinnaks 132 eurot (sisaldab käibemaksu). Riigikohtu senises praktikas on põhjendatuks ja vajalikuks peetud tunnitasu kuni 120 eurot koos käibemaksuga (RKTkm 01.10.2013, nr 3 2-1-92-13, p 14) kui ka tunnitasu 120 eurot ilma käibemaksuta (RKTkm 02.10.2013, nr 3 2-1-93-13, p 12). Kuivõrd kostja 2 esindaja tunnitasu ei ületa eelmainitud põhjendatud tunnitasu olulisel määral, on kohtu hinnangul kostja 2 lepingulise esindaja tunnitasu mõistliku suurusega. Küll aga ei nõustu kohus kostja 2 lepingulise esindaja menetluskulude nimekirjas välja toodud menelustoimingu „08.03.2023 kohtuasja materjalidega tutvumine ja kliendiga nõupidamine, kohtule hagivastuse koostamine ja edastamine“ ajamahuga. Kohus rõhutab veelkord oma käesoleva kohtumääruse punktis 15 mainitud seisukohta, mille kohaselt menetluskulude nimekirjas sisalduvad toimingud, mis sisaldavad üksnes dokumentide analüüsi või kliendiga nõupidamist, ei ole sellised toimingud, mida menetluskulude kandja peaks hüvitama. Seega peab kohus nimetatud toimingu vajalikuks ajakuluks 3.5 tundi ja selle menelustoimingu kuluks on 462 eurot (132 eurot/tund x 3.5 tundi ajakulu). Eeltoodu kohaselt leiab kohus, et kostja 1 põhjendatud õigusabikulud on kokku 726 eurot (462 + 264). TsMS § 174 lg 10 kohaselt peab menetluskuludelt arvestatava käibemaksu hüvitamiseks menetlusosaline kinnitama, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa muul põhjusel tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Kuna kostja 2 on kinnitanud, et ta ei ole käibemaksukohustuslane, mõistab kohus menetluskulud välja käibemaksuga.

19. Kohus rahuldab kostja 2 avalduse menetluskulude kindlaksmääramiseks osaliselt ja määrab hagejalt kostjale 2 hüvitamisele menetluskulud kokku summas 726 eurot.

20. TsMS § 177 lg 4 kohaselt märgib kohus menetluskulude kindlaksmääramist taotlenud isiku avalduse alusel menetluskulude kindlaksmääramise lahendis, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb tasuta menetluskulude suurust kindlaks tegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses. Kostja 2 on

nõudnud menetluskuludelt viivise väljamõistmist. Kohus rahuldab kostja 2 taotluse ja mõistab menetluskuludelt viivist alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni nõude täitmiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.

### **Kostja 3**

21. Menetluskulude nimekirjast nähtuvalt on kostja 3 osutanud kuni 18.01.2023. a teenust hinnaga 120 eur/h ilma käibemaksuta. Menetluse kestel on muutunud esindaja ja samuti on muutunud teenustasu, mille hind alates 19.01.2023. a on 169 eur/h ilma käibemaksuta. Riigikohtu praktikas on põhjendatuks ja vajalikuks peetud ka tunnitasu kuni 153 eurot käibemaksuta (RKTkm 11.02.2015, 3-2-1-115-14, p 14) ja kuni 170 eurot käibemaksuta (RKTkm 27.02.2017, 3-2-1-159-16, p 24). Kohus leiab seega, et kostja 3 lepingulise esindaja tunnitasu ja selle muutumine menetluse vältel kooskõlas kohtupraktikas põhjendatuks peetud tunnitasuga ja on seega mõistliku suurusega. Kohus peab antud juhul üldiselt menetluskulude mahtu arvestades hageja lepingulise esindaja poolt kulunud aega mõistlikuks, välja arvatud 07.01.2022 menetlustoimingu osas ehk ajamahu 3 tundi ja 45 minutit. Kohus peab toimingu „Tagatise andmise kohustamiseks ja hagiavaldusele vastamise tähtaja pikendamiseks taotluse koostamine ja kohtule esitamine“ põhjendatud ajakuludeks 3 tundi, mis tähendab nimetatud toimingu summaks 360 eurot. Eeltoodu kohaselt leiab kohus, et hageja põhjendatud õigusabikulud on kokku 824.75 (360 + 338 + 84.50 + 42.25) eurot. TsMS § 174 lg 10 kohaselt peab menetluskuludelt arvestatava käibemaksu hüvitamiseks menetlusosaline kinnitama, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa muul põhjusel tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Kostja 3 on kinnitanud, et ta on käibemaksukohustuslane ning saab tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Eeltoodu kohaselt mõistab kohus kostja 3 menetluskulud välja ilma käibemaksuta.

22. Kohus rahuldab kostja 3 avalduse menetluskulude kindlaksmääramiseks osaliselt ja määrab hagejalt kostjale 3 hüvitamisele menetluskulud kokku summas 824.75 eurot, mis tuleb välja maksta Julianus Inkasso OÜ arveldusarvele nr EE147700771000526428 viitenumbriga 714523763.

23. TsMS § 177 lg 4 kohaselt märgib kohus menetluskulude kindlaksmääramist taotlenud isiku avalduse alusel menetluskulude kindlaksmääramise lahendis, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb tasuda menetluskulude suurust kindlaks tegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses. Kostja 3 on nõudnud menetluskuludelt viivise väljamõistmist. Kohus rahuldab kostja 3 taotluse ja mõistab menetluskuludelt viivist alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni nõude täitmiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.

### **Kostja 4**

24. Menetluskulude nimekirjast nähtuvalt on kostja 4 osutanud õigusabi, mille ühe tunni hinnaks on 80 eurot aastal 2021, 120 eurot aastal 2022 ja 140 eurot aastal 2023, millele ei lisandu käibemaks. Kohtumääruse punktides 15, 18 ja 21 väljatoodud arvestades peab kohus nimetatud tunnihindasid mõistlikuks. Kohus toob uuesti välja oma kohtumääruse punktides 15 ja 18 kirjeldatud seisukohta, mille kohaselt menetluskulude nimekirjas sisalduvad toimingud, mis sisaldavad üksnes dokumentide analüüsi või kliendiga nõupidamist, ei ole sellised toimingud, mida menetluskulude kandja peaks hüvitama. Seega leiab kohus, et 14.12.2021 menetlustoiming „Tutvumine tsiviilasja dokumentidega ja õiguslik analüüs“ ei kuulu hüvitamisele. Samuti ei nõustu kohus 25.01.2022 menetlustoimingu „Menetlustaotluse koostamine“ ajakuluga. Kohus peab nimetatud toimingu põhjendatud ajakuludeks 3

tundi. Ülejäänud osas nõustub kohus kostja 4 menetluskulude nimekirjaga, ka dokumentide tõlkimisele kulunud summa osas. Eeltoodu kohaselt leiab kohus, et kostja 4 põhjendatud õigusabikulud on kokku 1 193 (240 + 360 + 30 + 420 + 35 + 35 + tõlkekulud 73) eurot.

25. Kohus rahuldab kostja 4 avalduse menetluskulude kindlaksmääramiseks osaliselt ja määrab hagejalt kostjale 4 hüvitamisele menetluskulud kokku summas 1 193 eurot, mis tuleb välja maksta Elvira Stepanova arveldusarvele nr EE482200221017558612.

26. TsMS § 177 lg 4 kohaselt märgib kohus menetluskulude kindlaksmääramist taotlenud isiku avalduse alusel menetluskulude kindlaksmääramise lahendis, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb tasuda menetluskulude suurust kindlaks tegeva lahendi jõustumisest alates kuni täitmiseni viivist võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses. Kostja 4 on nõudnud menetluskuludelt viivise väljamõistmist. Kohus rahuldab kostja 4 taotluse ja mõistab menetluskuludelt viivist alates käesoleva kohtuotsuse jõustumisest kuni nõude täitmiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras.

27. Kohtumäärus on tehtud eeltoodud põhjendustel ja õiguslikel alustel TsMS § 178 lg 2, § 463 lg 1, § 465, § 660 lg 1, § 661 lg 1, lg 2 sätete kohaselt

/allkirjastatud digitaalselt/

Ifret Mamedguseinov  
Kohtunik